



삼성 오픈소스 컨퍼런스
SAMSUNG OPEN SOURCE CONFERENCE

OPEN YOUR UNIVERSE WITH SOSCON

실제분쟁에서 본 오픈소스 라이선스의 법리와 쟁점

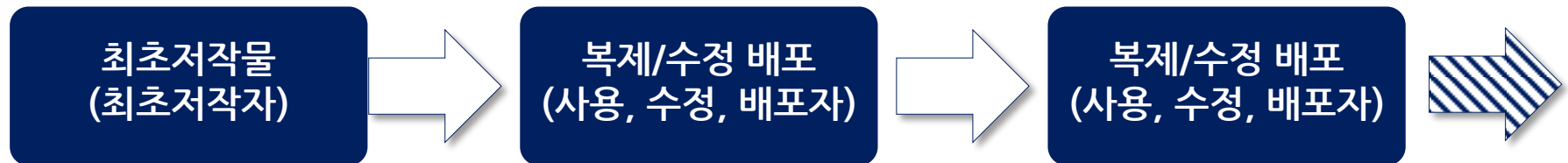
—
법무법인(유한) 태평양
박종백 변호사

2015-10-28

주요 이슈

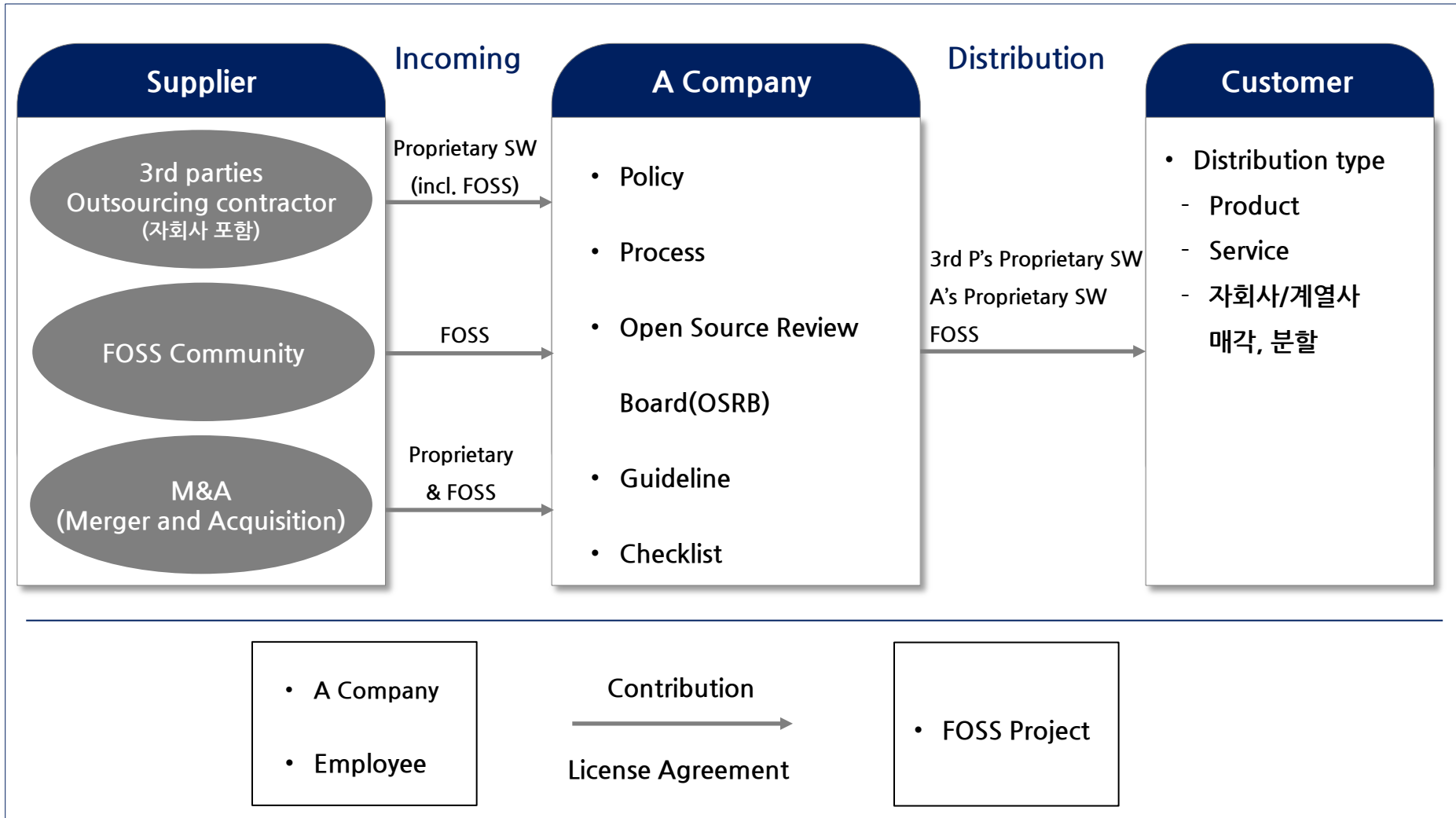
- 자유 - 누구의 자유? 사용, 수정, 재 배포의 자유와 한계
- 공짜배포 - 유료판매, 관련 서비스의 유료화 허용 여부
- 소스코드 공개 - 무엇을 어느 범위까지?
- 저작권 고지 - 고지의 대상과 범위
- 라이선스 고지와 본문 고지
- 저작권 - 보호가능여부, 보호범위
- 라이선스의 법적성격 - 조건부 이용허락 or 계약, 보호범위
- 적용법률과 관할법원 - 어느 국가의 법? 어느 국가의 법원?

지속적 기여체계



단, 라이선스 저작자만 모든 단계 사용자에게 라이선스 부여

Software Supply Chain & Compliance Cycle



상업라이선스와 오픈소스 라이선스의 비교

공통점 “이용허락계약”

Proprietary SW

- Licensor Vs. Licensee 대립구조
- 유료
- 협상을 통한 계약
- 진술, 보증
- 배상책임
- No Copyleft

Opensource SW

- Licensor / Licensee 순환 피드백 구조
- 무료
- No 협상 - "AS IS 계약"
- No 진술, 보증
- No 배상책임
- Strong/ Weak/ Non-Copyleft

오픈소스 라이선스의 유형(Copyleft 강도 기준)

Strong

- GPL
- AGPL

Weak

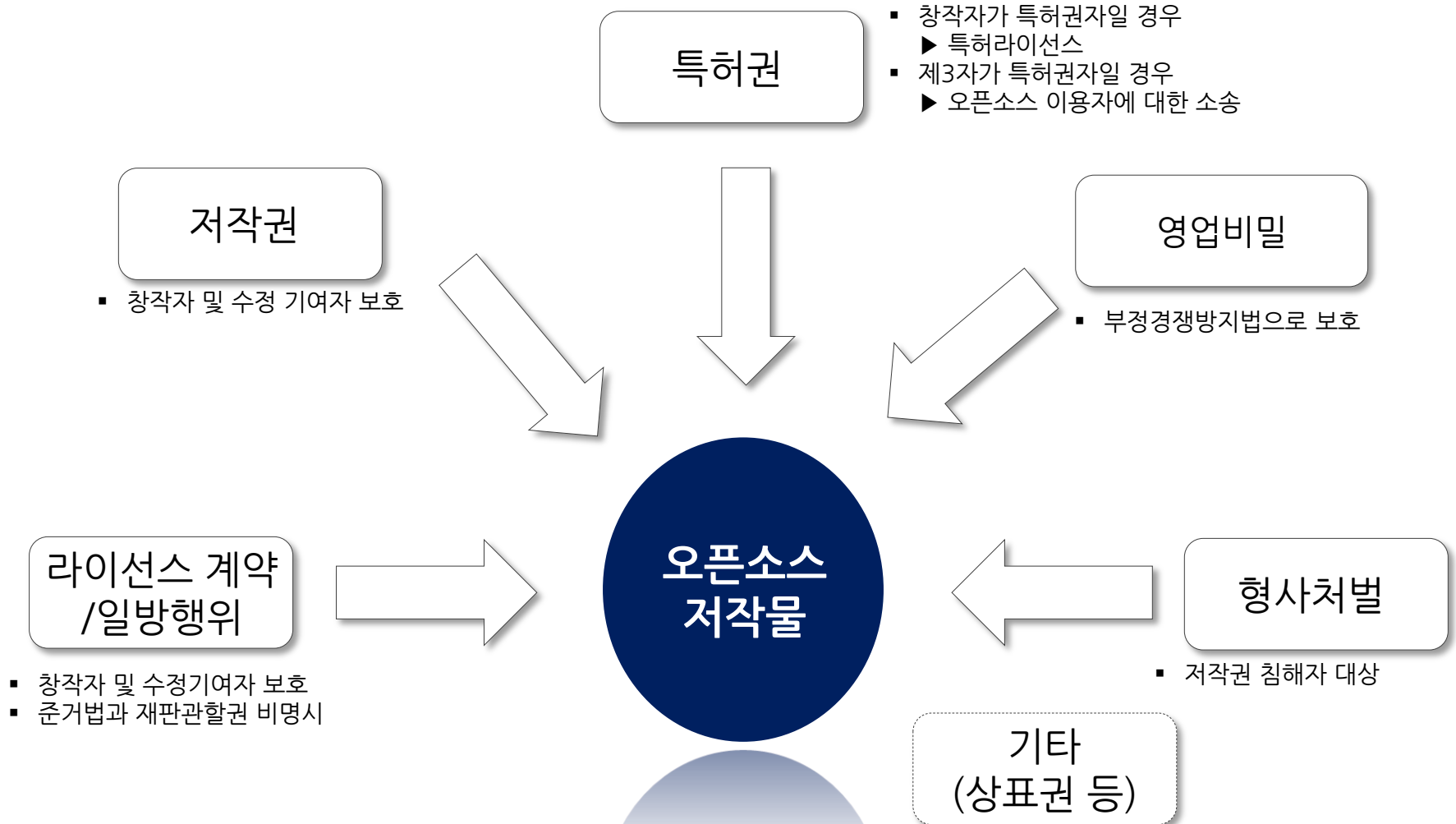
- LGPL
- MPL

Non-Copyleft

- Apache
- MIT, BSD

Copyleft?

- 불특정 Downstream Future 사용자(모든 사람)의 자유 보장장치
- 소스코드의 공개의무 + 원저작물과 동일 라이선스 적용의무



“COPYLEFT 라이선스도 COPYRIGHT으로 보호된다”

배포의 정의 및 구체적 사례

배포란

- 라이선스의 의무발생요건
 - 각국 법령과 오픈소스 라이선스 종류에 따라 상이
- ▶ 한국저작권법
“저작물등의 원본 또는 사본을 공중에게 유료 또는 무료로 양도 또는 대여”
- ▶ GPL 2.0 distribution -> GPL 3.0 propagate, convey

배포여부 논란 사례

- 피용자들에 대한 배부
- 용역개발회사에 대한 배부
- 인수합병, 영업양도
- SaaS, 클라우드 서비스를 통한 공중송신

오픈소스 라이선스 주요의무 및 저작권의 내용

Copyleft와 non-copyleft 공통의무

- 저작권 고지의무
- 라이선스 고지 및 TEXT배포 의무

Copyleft에 한정된 의무

- 소스코드 공개의무
- 동일라이선스 적용의무

저작물의 유형

- 공동 저작물
- 결합 저작물
- 2차적 저작물(derivative works¹⁾)
- 업무상 저작물

저작권의 내용

- 저작재산권(복제, 공중송신, 배포, 대여)
- 저작인격권

1) derivative works : work based on the program

오픈소스 라이선스 위반의 효과

- 라이선스의 종료(자동종료)
 - 저작권 침해
 - GPL 3.0 일정조건하 라이선스 영구회복(첫 위반 통지 + 30일내 치유)

오픈소스 특허권 침해소송

오픈소스 Licensee의 특허권 소송 →

Apache, GPL3.0 등 특허 라이선스의 방어적 종료

- Licensor의 특허권 소송
 - 명시적/묵시적 라이선스 부여 조항
- 제3특허권자의 Licensee에 대한 특허권 소송
 - 침해를 피할 완전한 대책 없음
 - 예방을 위해 미리 선행기술화
 - Negative patent pledge
 - 방어적 특허 풀

오픈소스 라이선스 위반 소송

- 사용, 수정, 배포 금지 가처분신청
(cease and desist)
- 손해배상청구소송
 - 원고 적격
 - 손해배상액 산정방식
- 형사소송
 - 저작권침해죄
 - 영업비밀침해죄
- Reputation Risk

Community-oriented enforcement(커뮤니티 보호)

Monetizing enforcement(이익 추구)

Community-oriented enforcement

- FOSS 라이선스의 철학과 취지
 - 사용자의 사용, 수정, 배포의 자유를 최대한 보호
 - 에코시스템의 유지에 기반 Industry 보호



GPL violations founder, Harald Welte
〈Image source: wikipedia〉



Community-oriented enforcement

The Principles of Community-oriented GPL Enforcement(2015. 9. FSF와 SFC 공동발표)

FSF, Conservancy publish principles for community-oriented GPL enforcement

by Joshua Gay — Published on Oct 01, 2015 12:04 PM

BOSTON, Massachusetts, USA -- Thursday, October 1st, 2015 -- The Free Software Foundation (FSF) today announced publication of "The Principles of Community-Oriented GPL Enforcement," co-authored with the Software Freedom Conservancy. The document lays out the principles that both organizations follow when they receive reports that a company is violating copyleft terms like the GNU General Public License (GNU GPL).

The FSF and Conservancy each lead worldwide efforts to ensure compliance with the GPL family of licenses. The principles they follow are designed to make copyleft license enforcement first and foremost serve the goal of protecting user freedom, which includes assisting companies to correctly distribute free software. This means carefully verifying violation reports, approaching companies privately rather than publicly shaming them, treating legal action as a last resort, and never prioritizing financial gain over defending the freedom of users.

"GPL enforcement is mostly an educational process working with people who have made honest mistakes, but it must be undertaken with care and thoughtfulness. Our goal is not to punish or censure violators, but to help them come into compliance. Abiding by these principles aids our work in bringing about that outcome," said FSF's licensing and compliance manager, Joshua Gay.

The FSF does license enforcement for programs that are part of the GNU Project, when their copyright is assigned to the FSF, and actively encourages developers to [apply for their programs to become part of GNU](#). License violations can be reported by email following the instructions at <http://www.gnu.org/licenses/gpl-violation.html>.

"These principles have guided our efforts in defending the rights of computer users since at least 2001. We wanted to collect them and write them down in one place both to bust some myths about our GNU GPL enforcement work, and to help other individuals and organizations get started with their own processes," said FSF's executive director, John Sullivan.

Conservancy has also released an [announcement](#) and will host the [document on its website](#).

Conservancy's executive director Karen Sandler will be joining FSF licensing & compliance manager Joshua Gay and FSF copyright and licensing associate Donald R. Robertson, III, on Saturday, October 3rd for the [User Freedom Summit](#) in Cambridge, Massachusetts, where they will be running a workshop session titled *Community Licensing Education & Outreach*.

The Principles of Community-Oriented GPL Enforcement

The GNU General Public License (GPL) is the principal copyleft license. Copyleft is a framework that permits ongoing sharing of a published work, with clear permissions that *both* grant *and* defend its users' freedoms — in contrast to other free licenses that grant freedom but don't defend it. Free software released under the GPL is fundamental to modern technology, powering everything from laptops and desktops to household appliances, cars, and mobile phones, to the foundations of the Internet. Following the GPL's terms is easy — it gets more complicated only when products distributed with GPL'd software also include software distributed under terms that restrict users. Even in these situations, many companies comply properly, but some companies also try to bend or even break the GPL's rules to their perceived advantage.

The Free Software Foundation (FSF) and Software Freedom Conservancy (Conservancy) today lead worldwide efforts to ensure compliance with the GPL family of licenses. The FSF began copyleft enforcement in the 1980s, and Conservancy has enforced the GPL for many of its member projects since its founding nearly a decade ago. Last year, the FSF and Conservancy jointly published *Copyleft and the GNU General Public License: A Comprehensive Tutorial and Guide*, which includes sections such as "A Practical Guide to GPL Compliance" and "Case Studies in GPL Enforcement", which explain the typical process that both the FSF and Conservancy follow in their GPL enforcement actions. (Shorter descriptions of these processes appear in blog posts written by [the FSF and Conservancy](#).)

As stalwarts of the community's freedom, we act as a proxy for users when companies impede the rights to copy, share, modify, and/or redistribute copylefted software. We require all redistributors to follow the GPL's requirements in order to protect all the users' freedom, and secondarily to support businesses that respect freedom while discouraging and penalizing bad actors.

<source: <https://www.fsf.org/news/fsf-conservancy-publish-principles-for-community-oriented-gpl-enforcement>
<https://sfconservancy.org/linux-compliance/principles.html>>

Community-oriented enforcement

- The Principles of Community-oriented GPL Enforcement
(2015. 9. FSF와 SFC 공동발표)

Karen Sandler, SFC Director "권리실행 없이 컴플라이언스는 없다"

- 권리실행의 최종목표는 GPL 컴플라이언스
- 컴플라이언스의 우선적 수단은 교육과 도움이고 소송은 최후 수단
- 비밀유지를 존중
- 금전 이익보다 과거위반의 시정과 향후 컴플라이언스 계획수립을 우선시
- 신중한 위반확인으로 시작, 전반적 분석 후 종료
- GPL 3.0의 종료조항의 내용을 확대적용 노력

주요 분쟁사례들 요소 별 분석

Summary

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - 연도: 최초 소송 2004년 - 관할국가, 준거법: 독일 뮌헨(2004, 2005, 2007), 프랑크푸르트(2006), 함부르크(2014, 2015), 미국 뉴욕남부 2건, 캘리포니아 5건, 텍사스 1건 - 동기 : Community-oriented(8), Monetizing(9) | <ul style="list-style-type: none"> - 문제된 라이선스 :
Artistic License 외 전부 GPL 2.0(1, 2, 3, 4조) - 종결형태
Community-oriented 6건 판결 내지 가처분결정
=> 1건은 1 당사자 판결, 12 당사자 합의
Monetizing 대부분 비밀 합의 |
|--|--|

동기유형	원고(실행자)
Community-oriented	- 오픈소스 저작권자 - 커뮤니티 단체(직접 또는 위임)
Monetizing	- 저작권자 - 특허침해통고 후 반격(2건) - 상업용 수정배포자와 Licensee간의 소송 후 원저작권자가 늦게 제소 - 이익추구의 의도로 가장 엄격한 준수 요구

주요 분쟁사례들 요소 별 분석

Summary

- 주요 쟁점

1. 원고적격, 공동저작물의 경우 일부 저작물의 저작권자 또는 저작권자 전부(ex: Busybox)
2. 원 소스코드를 사용, 수정한 실행코드 또는 그를 편입하거나 결합한 실행코드 배포 시
Copyright notice, 라이선스 notice, 라이선스 텍스트 배포 의무를 부담여부/ 부담 시 라이선스 위반여부
3. 위 배포 시, 해당 소스코드 전부(complete corresponding source code) 공개 의무여부
4. 라이선스 텍스트와 소스코드를 제공하는 방법 : 다운로드 받을 수 있는 URL주소, QR코드 제공 가능여부
(ex: McHardy, Skype)
5. 라이선스의 특정조항(condition 또는 covenant) 위반이 저작권침해 여부(ex: Jacobson)

주요 분쟁사례들 요소 별 분석

Summary

- 주요 쟁점

6. 손해배상액의 산정방식

Ximpleware(청구: USD 1.5억), Fantec(판결: € 5,100), Fortinet(€ 25만), SFC(판결: 저작권당 USD 9만)

7. 저작권의 보호대상이 되는 소프트웨어의 범위(ex: 갤럭시탭 exFAT, defintion 규정의 일부)

8. 수정된 GPL소스코드가 법 상 보호되는 영업비밀(Trade Secret) 여부

9. 특허 침해통지에 대한 대응

- ① 역공격 : 소프트웨어 특허침해를 주장하는 자의 오픈소스 라이선스 위반여부 확인 + 저작권자 통지(ex: Jacobson, Twin peaks)
- ② 묵시적 특허라이선스 주장(ex: Ximpleware)

저작권에 기초한 권리실행

- 저작권 고지, 라이선스 고지의 내용과 형식위반에 근거
- Copyleft 라이선스 : 소스코드의 공개의무, linking등 으로 확대된 동일 라이선스 적용의무, 소스코드 공개의무 위반으로 확대

특허권에 기초한 권리실행

- 결과적으로 오픈소스 사용금지 효과
- 피청구인 소유의 오픈소스 저작권에 기초한 반격 가능
방어적 종료조항, 청구인에 대한 라이선스 종료, 청구인의 저작권 침해
- 명시적 특허 라이선스 조항에 기한 항변: Apache 2.0, GPL 3.0
- 묵시적 특허 라이선스 조항에 기한 항변: GPL 2.0

- 사용, 수정, 배포, 제작 금지
- 손해배상(계약위반 또는 저작권 침해 손해 및 법률비용)
- 가처분
- 형사처벌
- Reputation Risk

THANK YOU!