

오픈소스 기여

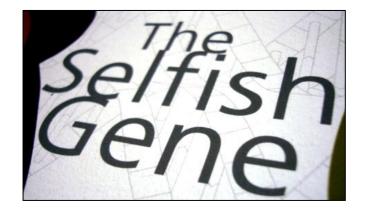
- 필요성과 법적 위험성 -

삼성전자 S/W센터 오픈소스그룹 정윤환 변호사

yh00.jung@samsung.com

2015. 10. 28.

Human: Selfish



Corporation: Profit



Open Source: Sharing, Collaboration



© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 2/22

Open Source ?

■ 오픈소스의 정의

- 소스코드가 공개되어 누구나 자유롭게 다운로드 하여 사용/수정/배포할 수 있는 S/W.
- OSI (**O**pen **S**ource **I**nitiative) 정의
 - 1. 자유롭게 배포할 수 있어야 한다.
 - 2. 소스코드가 제공되어야 하며 소스코드의 재배포도 허용해야 한다.
 - 3. 소스코드를 수정하여 파생저작물을 만들 수 있어야 한다.



- (http://opensource.org/)
- 4. 변경된 소프트웨어에는 다른 이름이나 버전을 부여함으로써 원저작자의 코드를 보장해야 한다.
- 5. 특정인이나 특정그룹에 대해서 차별이 없어야 한다.
- 6. 특정 분야에 대해서 **차별이 없어야** 한다.
- 7. 소스코드를 받는 **사용자가 동일한 라이선스로 사용**할 수 있어야 한다.
- 8. 라이선스는 특정제품에 국한되어서는 안된다.
- 9. 라이선스가 파생저작물이 아닌 다른 소프트웨어를 제한해서는 안된다.
- 10. 라이선스는 기술에 대해서 중립적이어야 한다.

© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 3/22



오픈소스 기여의 필요성

유지보수 비용 절감
개발자 역량강화
외부 협력 강화
개발기간 단축
SW 품질강화

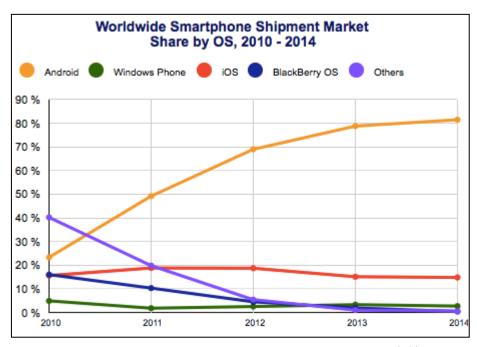
기술 확산 기술 주도권 확보 신규 비즈니스 창출

© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 5/22

기술 주도권 확보

Contribution → 공유/협력 → 기술확산 → 주도권 확보





(출처 : IDC)

© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 6/22

Why Contribution?

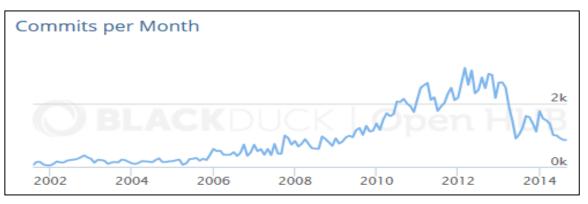
Webkit vs. Blink

Webkit

- Apple 사 개발 웹 렌더링 엔진
- 2002년 프로젝트 출범, 2005년 오픈소스 발표
- 구글 크롬 브라우저, 애플 사파리 웹브라우저, 안드로이드 웹브라우저 등에 사용
- 2009년 Google의 커밋 수 Apple 추월
- Apple 이 최종 소스 코드 반영 권한을 자사 직원으로 제한

Blink

- 2013년 4월, Google은 크롬의 렌더링 엔진으로 웹킷 대신 블링크를 사용하겠다고 선언
- 2013년 7월, 블링크가 적용된 크롬 웹 브라우저 발표



[Webkit Commit 증감 그래프]

(출처 : OpenHub.com)



(출처: Aurich Lawson/Thinkstock)

© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 7/22

Why Contribution?



VS



PREMIER MEMBERS

























COMMUNITY MEMBERS

























DIAMOND:











PLATINUM:

























GOLD:































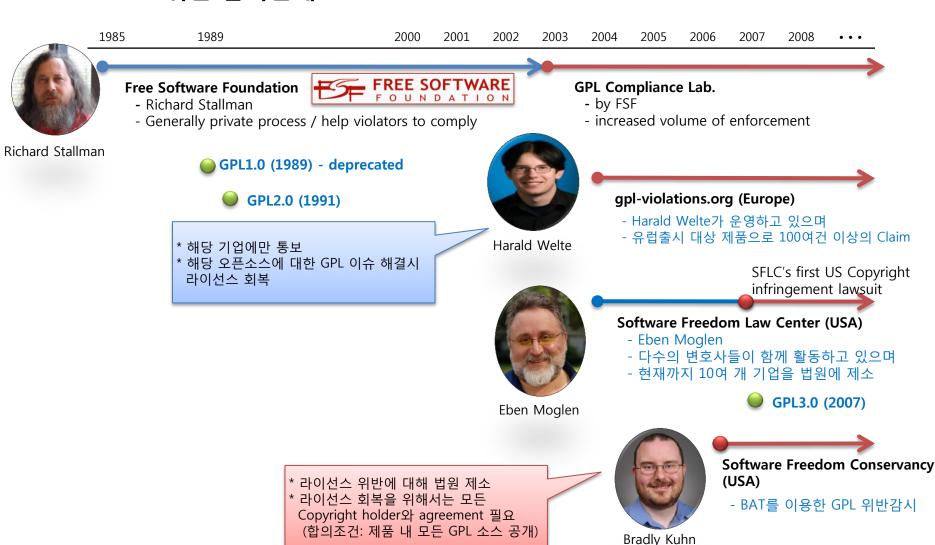




오픈소스 기여의 법적 위험성

Compliance

■ License 위반 감시단체



© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 10/22

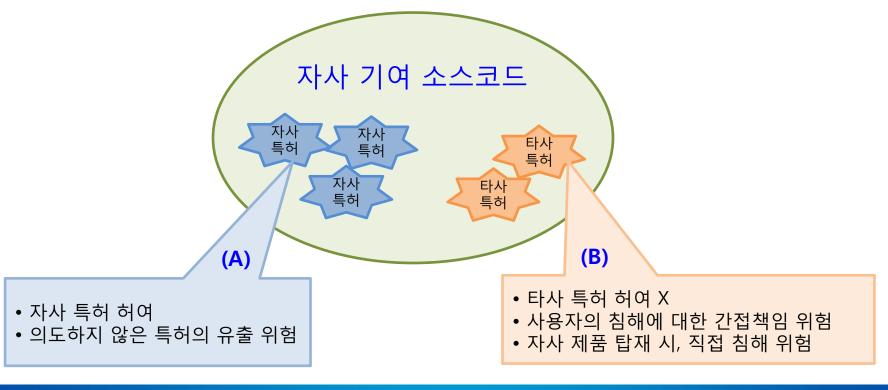
Compliance



© 2015 SAMSUNG Electronics Co.

■ 오픈소스와 특허 Risk (1/2)

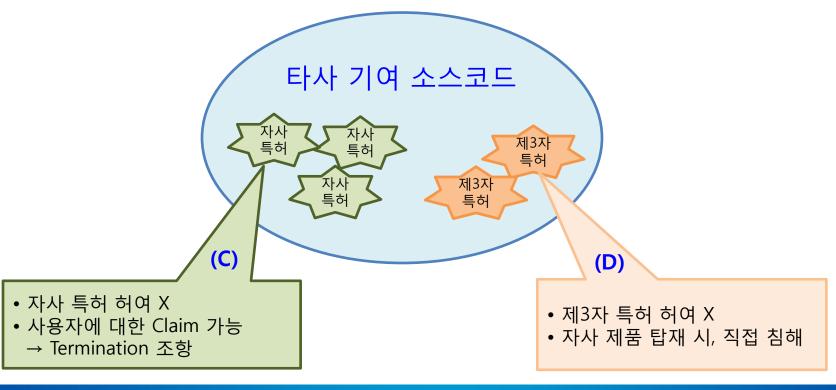
- **자사가 기여**한 오픈소스 소스코드에
 - Case (A) 자사 특허가 포함되어 있는 경우 → 자사 특허 유출 Risk
 - Case (B) 타사 특허가 포함되어 있는 경우 → **타사 특허 침해 Risk**



© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 12/22

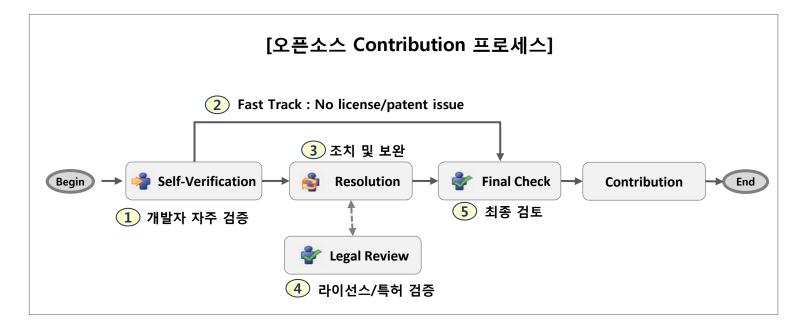
■ 오픈소스와 특허 Risk (2/2)

- **타사가 기여**한 오픈소스 소스코드에
 - Case (C) 자사 특허가 포함되어 있는 경우 → 자사 특허 유출 Risk ?
 - Case (D) 제3자 특허가 포함되어 있는 경우 → 타사 특허 침해 Risk?



© 2015 SAMSUNG Electronics Co.

- 특허 Risk 대응방안 (1/2)
 - Case (A),(B): 자사 기여 소스코드 검증
 - [오픈소스 Contribution 프로세스]
 - . 관련 자사 특허 검토 (필수) → 오픈 여부 결정
 - . 관련 타사 특허 검토 (필요시)



© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 14/22

■ 특허 Risk 대응방안 (2/2)

- Case (C): 타사 기여 소스코드에 포함된 자사 특허 유출 방지
 - 사전 Review 및 Opt-out 조항 [ex. OIC]
- Case (D): 타사 기여 소스코드에 포함된 제3자 특허 침해 방지
 - Community 자체 검증 [ex. 아파치/이클립스 IP clearance]
 - 기여자 계약 (CLA/DCO)

분류	CLA (Contributor License Agreement)	DCO (Developer Certificate of Origin)
주요	기여물에 대한 기여자의 배포 권한 확인	
내용	오픈소스 프로젝트/커뮤니티에 배포 권한 부여	
제출 방식	최초 기여 이전에 서명 후 제출 (우편, 이메일, 웹페이지 등)	소스코드 기여 시 자동 포함 (Sign-off)
사례	Apache Foundation, FSF, Eclipse, Google, Ubuntu, OpenStack 등	Linux Kernel, Open Web OS, Android, QT, Docker, LibreOffice 등

© 2015 SAMSUNG Electronics Co.

■ 이슈 : Permissive 라이선스의 특허 허여 여부

AllSeen Alliance IP Policy

Outbound Distributions

The Alliance will release project code under the ISC License and provide no other rights for such code other than those expressly granted in that license. For the text of the ISC License, please visit http://opensource.org/licenses/ISC. Except as otherwise expressly stated in the ISC license, the Alliance does not grant any licenses or other rights to any copyrights, patents or other intellectual property for project code.

- BSD 계열의 Permissive 라이선스: 특허에 대한 규정 없음
 - 묵시적 허여 여부
 - 명시적으로 특허권을 허여하지 않는다고 규정한 경우?

© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 16/22



오픈소스 기여의 필요성

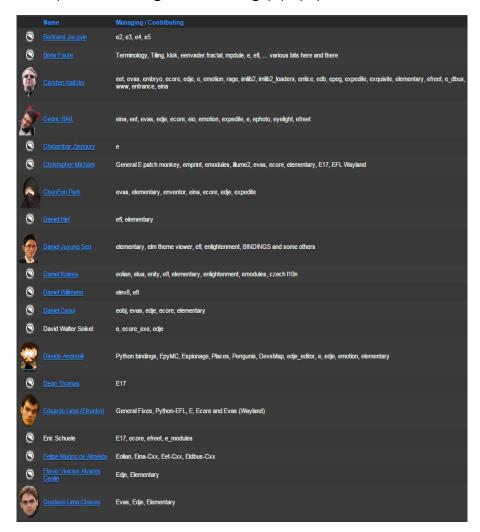
- Developer -

Why Open Source? - 개발자

 Webkit Reviewer List (http://www.webkit.org/team.html)



• EFL Committer List (https://www.enlightenment.org/p.php?p=contact&l=en)



© 2015 SAMSUNG Electronics Co.

To be a friend with Leaders



© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 19/22

OPERATING SYSTEMS open source, linux

Open source needs more techsavvy lawyers, Linux Foundation says

To avoid legal difficulties when managing intellectual property for open-source projects, more tech savvy lawyers are needed, according to the Linux Foundation.

Educating lawyers, however, is not the only solution, argued other open-source insiders at the LinuxCon Europe conference in Edinburgh this week.

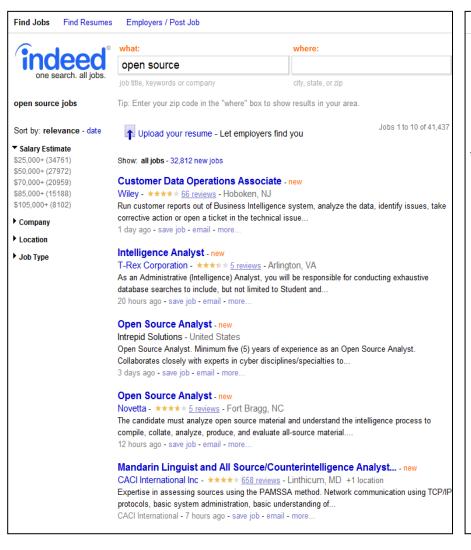
Open-source software adoption is outstripping the legal knowledge of parties involved in open-source projects who have difficulty dealing with copyright, patent, licensing and compliance issues, said Linux Foundation Executive Director Jim Zemlin. During the conference's opening speech on Monday, Zemlin said the open-source community needs more lawyers who have an understanding of the technology and how opensource collaboration works.

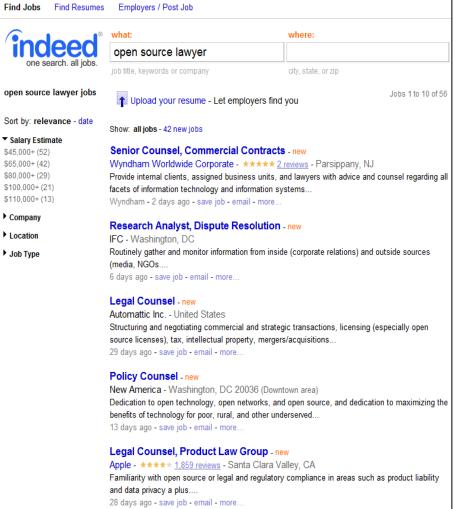
Having lawyers with a better understanding of the technology involved in open-source projects would indeed be a way to overcome legal difficulties, said Deb Nicholson, community outreach director of the Open Innovation Network (OIN).

"I would agree that having more tech savvy lawyers that understand open-source legal issues would be good," Nicholson said. "Smaller companies are desperate to find someone who can advise them," she said, adding that even if they can pay them, finding an attorney who understands the issues can be difficult. [2013.10.22, PCWorld]

20/22 © 2015 SAMSUNG Electronics Co.

Why Open Source? - Lawyer





© 2015 SAMSUNG Electronics Co. 21/22

